

Rubric voor de eindbeoordeling van de masterproef  
 Industriële wetenschappen – masterproef van 18 studiepunten

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
<b>Beoordeling van de persoonlijke aspecten (door de begeleidingscommissie, in consensus)</b>							
Creatief en/of oplossingsgeric ht denken	De student begrijpt de <b>onderzoeksvraag niet</b> en is <b>niet</b> in staat om <b>eigen antwoorden te formuleren of (creatieve) oplossingsstrategieën</b> aan te reiken of uit te werken.	De student begrijpt de <b>onderzoeksvraag</b> maar komt <b>niet tot eigen antwoorden</b> of de <b>uitwerking</b> vandoor de begeleiders aangereikte (creatieve) oplossingsstrategieën.	De student begrijpt de <b>onderzoeksvraag</b> en komt mits <b>doorgedreven ondersteuning</b> van de begeleiders in <b>beperkte</b> mate tot <b>eigen antwoorden</b> of (creatieve) oplossingsstrategieën.	De student <b>definieert</b> de onderzoeksvraag en komt <b>mits ondersteuning</b> van de begeleiders tot <b>eigen antwoorden</b> of de <b>gedeeltelijke uitwerking</b> van (creatieve) oplossingsstrategieën.	De student <b>definieert</b> de onderzoeksvraag en formuleert <b>eigen antwoorden</b> of komt tot <b>eigen oplossingsstrategieën</b> die getuigen van een <b>probleemoplossend of creatief</b> denkvermogen.	De student <b>definieert</b> en <b>analyseert</b> de onderzoeksvraag en komt tot <b>eigen antwoorden</b> of (creatieve) oplossingsstrategieën <b>vanuit verschillende invalshoeken</b> .	De student <b>overstijgt</b> de onderzoeksvraag en kan <b>zelfstandig complexe</b> situaties definiëren en analyseren. De student komt tot <b>nieuwe</b> inzichten en werkt eigen antwoorden of (creatieve) oplossingsstrategieën op een <b>uitstekende</b> wijze uit.
Inzet	De student toont <b>zeer weinig motivatie en initiatief</b> . Hij/zij haalt de <b>deadlines niet</b> en zoekt hiervoor excuses.	De student toont <b>weinig motivatie en initiatief</b> . Hij/zij haalt de <b>deadlines niet</b> en zoekt hiervoor excuses.	De student is gemotiveerd <b>maar neemt weinig initiatief</b> . Hij/zij haalt de <b>deadlines soms niet</b> en geeft hiervoor verklaring.	De student is <b>gemotiveerd en neemt initiatief</b> . De student <b>respecteert deadlines</b> .	De student is <b>gemotiveerd en neemt initiatief</b> . De student <b>respecteert deadlines</b> . De student <b>rapporteert over de progressie</b> .	De student is <b>zeer gemotiveerd en neemt veel initiatief</b> . De student werkt <b>efficiënt</b> aan de masterproef en <b>rapporteert</b> hierover.	De student is <b>zeer gemotiveerd en neemt veel initiatief</b> . De student werkt <b>buitengewoon efficiënt</b> aan de masterproef en <b>rapporteert</b> hierover.

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
Kritische zin	De student <b>reflecteert niet</b> over <b>objectieve kennis in het vakgebied</b> en over eigen resultaten.	De student <b>reflecteert in zeer beperkte mate</b> over <b>objectieve kennis in het vakgebied</b> en over eigen resultaten.	De student <b>reflecteert in beperkte mate</b> over eigen resultaten. De student gebruikt en <b>begrijpt resultaten</b> gevonden in <b>objectieve kennis in het vakgebied</b> .	De student <b>reflecteert in beperkte mate</b> over eigen resultaten. De student <b>gebruikt op correcte wijze objectieve kennis in het vakgebied</b> .	De student <b>reflecteert over</b> eigen resultaten. De student <b>gebruikt op correcte wijze objectieve kennis in het vakgebied</b> .	De student <b>reflecteert over en verwerkt kritiek</b> op eigen resultaten. De student <b>staat kritisch t.o.v. objectieve kennis in het vakgebied</b> .	De student <b>verwerkt continu de eigen verworven inzichten</b> met betrekking tot de onderzoeksvraag en het einddoel en <b>weegt deze kritisch af</b> .
Zelfstandigheid	De student <b>voert enkel uit</b> wat de begeleiders en promotoren vragen. De student neemt <b>zelf geen beslissingen</b> en gedraagt zich niet als 'projecteigenaar'.	De student <b>voert uit</b> wat de begeleiders en promotoren vragen. De student neemt <b>in beperkte mate beslissingen</b> maar gedraagt zich niet als 'project-eigenaar'.	De student maakt gebruik van de <b>coaching van de begeleiders</b> en komt hierdoor tot <b>beperkte zelfstandigheid</b> .	De student maakt gebruik van de <b>coaching van de begeleiders</b> en komt hierdoor tot <b>zelfstandigheid</b> .	De student werkt <b>zelfstandig en bespreekt zijn/haar ideeën met de begeleiders</b> .	De student is 'projecteigenaar'. Hij/zij werkt <b>zeer zelfstandig en confronteert de begeleiders met zijn/haar ideeën</b> .	De student is 'projecteigenaar'. Hij/zij werkt <b>zeer zelfstandig en stuurt het project</b> .
<b>Beoordeling van de praktische realisatie (door de begeleidingscommissie, in consensus)</b>							
Wetenschappelijke aanpak	De student <b>beheerst het vakgebied niet</b> . De analyse van de vraagstelling is <b>niet relevant</b> .	De student <b>beheerst het vakgebied niet</b> . De analyse van de	De student <b>beheerst het vakgebied in beperkte mate</b> . De analyse van de	De student <b>beheerst het vakgebied</b> . De analyse van de vraagstelling is <b>aanvaardbaar</b> .	De student beheerst het vakgebied <b>in grote mate</b> . De analyse van de vraagstelling is <b>goed</b> .	De student <b>beheerst het vakgebied in grote mate</b> , hij/zij combineert kennis in het vakgebied.	De student brengt <b>kennis bij aan het vakgebied</b> . De analyse van de vraagstelling is <b>tot</b>

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
		vraagstelling <b>bevat fouten.</b>	vraagstelling is <b>heel beperkt.</b>			De analyse van de vraagstelling is <b>grondig uitgewerkt.</b>	<b>in alle details uitgewerkt.</b>
Technische uitwerking	De technische uitwerking staat nog in haar <b>kinderschoenen</b> en/of het experiment is <b>niet uitgevoerd.</b>	De technische uitwerking werkt <b>heel beperkt</b> en/of het experiment is <b>niet volledig uitgevoerd.</b>	De technische uitwerking <b>voldoet alleen aan de basisvoorwaarde</b> n en/of het experiment is <b>heel elementair uitgevoerd.</b>	De technische uitwerking voldoet <b>aan de voorwaarden</b> en/of het experiment is <b>voldoende uitgewerkt.</b>	De technische <b>uitwerking bevat extra mogelijkheden</b> en/of het experiment is <b>goed uitgewerkt.</b>	De technische uitwerking bevat <b>veel extra mogelijkheden</b> en/of het experiment is <b>uitgewerkt met extra testen.</b>	De technische uitwerking is <b>helemaal afgewerkt</b> / klaar om in productie te gaan, en/of <b>alle mogelijke extra's</b> voor dit experiment <b>zijn uitgewerkt.</b>
Rapportering over het dagelijks werk	De rapportering was <b>totaal onvoldoende.</b>	De rapportering was <b>onduidelijk en minimaal.</b>	Er was een <b>beperkte</b> rapportering.	Er was een <b>functionele</b> rapportering.	De rapportering was <b>goed uitgewerkt en functioneel.</b>	De rapportering bevatte <b>relevante informatie</b> die <b>bijdroeg</b> tot de <b>voortgang.</b>	De rapportering was <b>volledig, functioneel en droeg bij</b> tot het resultaat.
Resultaat	De realisatie bevat <b>veel fouten.</b>	De realisatie bevat <b>fouten</b> en werd <b>onvoldoende getest.</b>	De realisatie <b>functioneert minimaal</b> , maar werd <b>niet grondig getest.</b>	De realisatie <b>functioneert</b> en werd <b>beperkt getest.</b>	De realisatie <b>functioneert zoals gevraagd</b> en werd <b>correct getest.</b>	De realisatie <b>functioneert beter dan</b> wat <b>vooropgesteld</b> was en werd <b>grondig getest.</b>	De realisatie is <b>tot in de puntjes afgewerkt</b> en werd <b>heel grondig getest.</b>
Innovatief aspect	Er is <b>geen vernieuwing</b> te bespeuren.	De student suggereert een <b>paar ideeën voor vernieuwing</b> , maar <b>werkt ze niet uit.</b>	De student werkt een <b>enkel nieuw idee uit.</b>	De student werkt een <b>aantal nieuwe ideeën uit.</b>	De student <b>werkt nieuwe ideeën grondig uit.</b>	De student is <b>verrassend innovatief.</b>	De student komt tot <b>innovatie in alle aspecten</b> en <b>werkt deze zeer grondig uit.</b>

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
<b>Beoordeling van de masterproeftekst of het product (door de beoordelingscommissie, in consensus)</b>							
Wetenschappelijke kwaliteit	Het <b>werk mist alle aspecten van wetenschappelijk onderzoek.</b>	Het werk mist een <b>duidelijke onderzoeksvraag</b> en <b>onderbouwde conclusies.</b>	Het werk bevat een <b>summiere onderzoeksvraag, een beperkt bronnenonderzoek en conclusies in beperkte mate onderbouwd</b> door de onderzoeksresultaten.	Het werk bevat een <b>onderzoeksvraag, een bronnenonderzoek en conclusies in beperkte mate onderbouwd</b> door de onderzoeksresultaten.	Het werk bevat een <b>duidelijke onderzoeksvraag, een degelijk bronnenonderzoek en conclusies gebaseerd op de behaalde onderzoeksresultaten.</b>	Het werk bevat een <b>duidelijke onderzoeksvraag, een grondig bronnenonderzoek en goed beargumenteerde conclusies</b> gebaseerd op de <b>nauwkeurig uitgewerkte</b> onderzoeksresultaten.	Het werk bevat een <b>duidelijke onderzoeksvraag, een zeer grondig bronnenonderzoek en zeer goed beargumenteerde conclusies</b> gebaseerd op <b>baanbrekende</b> onderzoeksresultaten.
Technische kwaliteit	Er is <b>geen</b> technische beschrijving.	De technische beschrijving is <b>veel te beperkt.</b>	Er is <b>een minimale technische</b> beschrijving.	De technische aspecten zijn <b>voldoende beschreven.</b>	De technische aspecten zijn <b>duidelijk beschreven.</b>	De gebruikte technieken zijn <b>heel duidelijk beschreven</b> en zijn <b>relevant</b> voor het project.	De gebruikte technieken <b>zijn tot in de puntjes</b> beschreven.
Vormgeving	De student levert een <b>bijzonder slordig werk</b> af.	De student levert een <b>slordig werk</b> af.	De student levert een <b>verzorgd werk met correcte en</b>	De student levert een <b>verzorgd werk af met zeer</b>	De student levert een <b>verzorgd werk af met een duidelijke en</b>	De student levert een <b>zeer verzorgd werk</b> af, met een <b>zeer duidelijke en</b>	De student levert een <b>zeer verzorgd werk</b> af, waarbij de <b>vormgeving een</b>

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
			leesbare figuren en/of tabellen.	verzorgde figuren en/of tabellen.	aangename lay-out.	zeer aangename lay-out.	meerwaarde betekent voor het werk.
Structuur	Het werk is niet logisch opgebouwd en is een <b>samenraapsel</b> van ideeën en statements.	Het werk is niet logisch opgebouwd en <b>mist onderdelen die essentieel</b> zijn voor een masterproef.	Het werk bevat een <b>structuur</b> maar <b>mist belangrijke onderdelen</b> die verwacht worden van een masterproef.	Het werk is <b>gestructureerd</b> maar <b>mist soms logica</b> in de opbouw.	Het werk is <b>goed gestructureerd</b> en bevat <b>alle elementen</b> en een <b>logische opbouw</b> .	Het werk is <b>zeer goed gestructureerd</b> en de <b>logische opbouw</b> draagt bij tot de <b>leesbaarheid</b> .	Het werk is <b>zeer goed gestructureerd</b> en de <b>logische opbouw</b> draagt bij tot de leesbaarheid en de <b>argumentatie</b> .
Taalgebruik	De student <b>beheerst de taal</b> waarin het werk is geschreven <b>niet</b> . Er zijn <b>zeer veel taalfouten</b> (spelling, grammatica, zinsconstructie).	De student <b>beheerst de taal</b> waarin het werk is geschreven in <b>beperkte mate</b> . Er zijn <b>veel taalfouten</b> (spelling, grammatica, zinsconstructie).	De student <b>beheerst de taal</b> waarin het werk is geschreven in <b>voldoende mate</b> . Er zijn <b>storende taalfouten</b> die de leesbaarheid bemoeilijken (spelling, grammatica, zinsconstructie).	De student <b>beheerst de taal</b> waarin het werk is geschreven in <b>voldoende mate</b> . Er zijn <b>geen storende taalfouten</b> die de leesbaarheid bemoeilijken (spelling, grammatica, zinsconstructie).	De student <b>beheerst de taal</b> waarin het werk is geschreven <b>goed</b> . Het taalgebruik is <b>correct en functioneel</b> .	De student <b>beheerst de taal</b> waarin het werk is geschreven <b>zeer goed</b> . De tekst is <b>vlot leesbaar en duidelijk</b> .	De student heeft een <b>vlotte pen en een zeer goede beheersing van de taal</b> waarin het werk is geschreven. Het werk is <b>aangenaam om te lezen</b> .
Extended abstract	Het extended abstract <b>ontbreekt</b> of is een <b>ongestructureerde samenstelling</b> van stukken tekst en	Het extended abstract is een <b>onvoldoende gestructureerde samenstelling</b>	Het extended abstract is een <b>gestructureerde samenstelling</b> van stukken tekst en	Het extended abstract is een <b>synthese van de belangrijkste bevindingen</b> van het werk.	Het extended abstract is een <b>overzichtelijke synthese van de bevindingen</b> van het werk.	Het extended abstract is een <b>goed gestructureerde synthese van het werk</b> en kan	Het extended abstract is een <b>zeer goed gestructureerde synthese</b> van het werk en kan

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
	figuren/tabellen uit het werk.	van stukken tekst en figuren/tabellen uit het werk.	figuren/tabellen uit het werk.			dienen als <b>basis voor een conferentiepaper</b> .	dienen als <b>basis voor een journal paper</b> .
Duurzaamheidsreflectie (DR) op basis van SDG's <sup>1</sup> of een gelijkwaardig kader	De duurzaamheidsreflectie <b>ontbreekt</b> of <b>verwijst niet</b> naar de <b>SDG's (of een vergelijkbaar kader)</b> .	De duurzaamheidsreflectie is <b>onvoldoende gestructureerd</b> of brengt het werk maar <b>oppervlakkig in verband met de SDG's (of een vergelijkbaar kader)</b> .	De duurzaamheidsreflectie is <b>gestructureerd</b> en kadert het werk correct tegenover het <b>principe van de SDG's (of een vergelijkbaar kader)</b> .	De duurzaamheidsreflectie is een <b>gestructureerd</b> overzicht en brengt het werk correct in verband met <b>meerdere technologische SDG's (of een vergelijkbaar kader)</b> .	De duurzaamheidsreflectie is <b>kritisch opgebouwd</b> en brengt het werk <b>inzichtelijk</b> in verband met <b>zowel technologische als niet-technologische SDG's (of een vergelijkbaar kader)</b> .	De duurzaamheidsreflectie is <b>kritisch opgebouwd</b> en brengt het werk <b>inzichtelijk</b> in verband met <b>zowel meerdere technologische als meerdere niet-technologische SDG's (of een vergelijkbaar kader)</b> .	De duurzaamheidsreflectie is <b>visionair</b> en geeft <b>nieuwe inzichten</b> in duurzaamheidsaspecten van het werkveld.
<b>Beoordeling van de mondelinge verdediging (door de beoordelingscommissie, in consensus)</b>							
Presentatie (inhoud, structuur en vormgeving)	De presentatie is <b>niet gestructureerd en verwarrend</b> . De opmaak van de	De presentatie is <b>niet gestructureerd en verwarrend</b> . De <b>opmaak</b>	De student brengt een presentatie met <b>logische opbouw, maar essentiële</b>	De student brengt een presentatie met <b>logische opbouw, maar essentiële</b>	De student brengt een duidelijk <b>verhaal</b> waarbij de <b>conclusies</b> van het eindwerk worden	De student brengt een duidelijk <b>verhaal</b> waarbij de <b>conclusies</b> van het eindwerk	De student weet het <b>publiek te boeien met een uitstekend opgebouwd</b>

<sup>1</sup> SDG = Sustainable Development Goals, meer informatie <https://www.sdg.be/nl/sdgs>

	ZEER ZWAK	ZWAK	NET GESLAAGD	VOLDOENDE	GOED	ZEER GOED	UITSTEKEND
	presentatie (lay-out, kwaliteit van illustraties, tabellen,...) is zeer zwak. De student gebruikt <b>overvolle</b> slides.	van de presentatie (lay-out, kwaliteit van illustraties, tabellen,...) is ondermaats.	<b>aspecten</b> (probleemstelling, conclusie,...) <b>ontbreken</b> .	<b>aspecten</b> (probleemstelling, conclusies,...) komen <b>onvoldoende</b> aan bod.	<b>beargumenteerd</b> door middel van een <b>logisch opgebouwde presentatie</b> . De student maakt gebruik van kernwoorden en zorgt voor ruimte op de slide.	<b>duidelijk</b> worden <b>beargumenteerd</b> door middel van <b>een zeer verzorgde en logisch opgebouwde presentatie</b> . De student maakt gebruik van kwalitatieve illustraties, beelden i.p.v. louter tekst.	<b>verhaal</b> en een <b>zeer verzorgde presentatie</b> die tot <b>onderbouwde conclusies</b> leiden. De student bouwt op een originele manier de presentatie op, a.d.h.v. van relevant beeldmateriaal i.p.v. louter tekst.
Presentatie-technieken	De student beheerst de <b>taal onvoldoende en</b> brengt een <b>chaotisch verhaal</b> naar voren. Het publiek kan het verhaal niet volgen.	De student beheerst de taal met mate en komt <b>niet</b> tot een <b>eenduidig, duidelijk verhaal</b> . De aandacht voor correcte terminologie is ondermaats.	De student beheerst de taal, maar heeft <b>weinig aandacht</b> voor <b>correcte terminologie</b> . Hij/zij kan het publiek niet boeien, neemt een <b>statische houding</b> aan en toont <b>geen betrokkenheid</b> in zijn/haar verhaal.	De student beheerst de taal en heeft <b>beperkt aandacht</b> voor correcte terminologie, maar kan het publiek met mate boeien.	De student spreekt <b>vlot, rustig en duidelijk</b> en weet het publiek te boeien. De <b>timing</b> wordt goed gerespecteerd.	De student spreekt zeer <b>vlot, ontspannen</b> en duidelijk en laat een zeer goede indruk na bij het publiek. De student heeft een goed stemgebruik en neemt een <b>open houding</b> aan. De <b>timing</b> wordt goed gerespecteerd.	De student brengt een <b>boeiend</b> verhaal en kan de jury met heel veel <b>enthousiasme</b> en <b>zelfvertrouwen</b> overtuigen van zijn/haar eindresultaten. De <b>timing</b> wordt perfect gerespecteerd.
Beantwoorden van de vragen	De student <b>begrijpt de vragen</b> niet en	De student <b>begrijpt de</b>	De student <b>begrijpt de</b>	De student beantwoordt <b>meer</b>	De student beantwoordt	De student <b>toont</b> tijdens de	De student <b>toont</b> tijdens de

	<b>ZEER ZWAK</b>	<b>ZWAK</b>	<b>NET GESLAAGD</b>	<b>VOLDOENDE</b>	<b>GOED</b>	<b>ZEER GOED</b>	<b>UITSTEKEND</b>
	kan ze <b>niet adequaat beantwoorden.</b>	<b>vragen</b> maar kan ze <b>niet adequaat beantwoorden.</b>	<b>vragen</b> maar kan ze slechts <b>in beperkte mate adequaat of correct beantwoorden.</b>	<b>dan de helft van de vragen adequaat en correct.</b>	<b>nagenoeg alle vragen adequaat en correct.</b>	vraagstelling dat hij/zij <b>het onderwerp beheerst.</b>	vraagstelling dat hij/zij het <b>onderwerp beheerst</b> en kan <b>meedenken</b> met de jury.